

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

дата

адрес

Лефортовский районный суд адрес в составе:  
председательствующего судьи фιο,  
при секретаре судебного заседания фιο,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4184/2020 по иску  
фιο к фιο о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

фιο обратился в суд с настоящим иском, мотивируя свои требования тем, что дата фιο передал фιο денежные средства в сумме сумма в счет оплаты по предварительному Договору купли-продажи с условием задатка № 20171121/1ПДК от дата, однако имущество, поименованное в расписке, ответчиком истцу предоставлено не было. Уточнив исковые требования, фιο просит суд взыскать с ответчика в свою пользу неосновательное обогащение в сумме сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, расходы на оплату услуг представителя, к которому истец был вынужден обратиться для защиты своих интересов, в размере сумма, расходы по уплате госпошлины в размере сумма

Истец фιο в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представители истца по доверенности фιο, фιο в судебное заседание явились, исковые требования с учетом уточнений поддержали, просили требования удовлетворить.

Ответчик фιο в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявил.

Суд, руководствуясь положениями ст. 113, 167 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ, пришел к выводу о рассмотрении дела при данной явке, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав письменные материалы дела, оценив имеющиеся доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В силу [ст. 407](#) ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно [ст. 429](#) ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором.

Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность.

Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора.

В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор.

В случаях, когда сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные [пунктом 4 статьи 445](#) настоящего Кодекса.

Обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

Как установлено судом и следует из материалов дела, дата между истцом (покупатель), ответчиком (продавец) и наименование организации (консультант) заключен предварительный договор купли-продажи с условием о задатке № 20171121/1ПДК (далее – договор), по условиям которого продавец обязуется в будущем передать в собственность, а покупатель обязуется приобрести хозяйствующие объекты – наименование организации, расположенные по адресам: адрес, адрес, Кочновский проезд, д. 4, кор. 1 (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 1.2 договора, стороны обязуются в будущем заключить договор купли-продажи долей, составляющих в совокупности 100 % уставного капитала наименование организации, договор купли-продажи хозяйствующих объектов в соответствии с п. 1.5 договора. В обеспечение исполнения своих обязательств в соответствии с п. 1.5 договора покупатель обязуется внести задаток в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Цена объекта, характеристики которого приведены в п. 1.5 договора, в соответствии с п. 3.1 договора составляет сумма

По расписке от дата ответчик ф.и.о. получил от истца ф.и.о. в счет оплаты по предварительному договору купли-продажи с условием задатка № 20171121/1ПДК от дата сумма

Как установлено [ч. 1 ст. 56](#) ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно [п. 1 ст. 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [ст. 1109](#) этого кодекса.

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно [пп. 3 ст. 1103](#) ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям: одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;

Статьей 1107 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения ([п. 1](#)).

Как указано выше, судом установлен факт передачи истцом ответчику денежных средств в сумме сумма посредством составления расписки.

Как утверждает истец, указанные деньги были переданы ответчику в счет исполнения обязательств по предварительному договору купли-продажи от дата № 20171121/1ПДК.

В самой расписке указано, что денежные средства получены в счет задатка по Договору, которые являются предметом предварительного договора купли-продажи от дата.

дата истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием возврата денежных средств в сумме сумма Претензия оставлена ответчиком без ответа.

Установив фактические обстоятельства по делу, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, в том числе выписку из ЕГРЮЛ от дата № ЮЭ9965-20-315780305 наименование организации, согласно которой учредителем и генеральным директором данного юридического лица по настоящее время является ф.и.о., руководствуясь приведенными нормами права, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных истцом требования в части взыскания с ответчика неосновательного обогащения, поскольку со стороны ответчика

встречного предоставления, обусловленного договором, не произведено, доказательств обратного ответчиком не представлено, как и не представлено позиции относительно предъявленного иска, в связи с чем, суд полагает возможным взыскать с фео в пользу фео неосновательное обогащение в сумме сумма

В силу п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В [п. 51](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 7 (ред. от дата) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" даны разъяснения о том, что по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, например, при излишней оплате товара, работ, услуг на излишне уплаченную сумму начисляются проценты, предусмотренные [статьей 395](#) ГК РФ, со дня, когда получившая указанные денежные средства сторона узнала или должна была узнать об этих обстоятельствах ([пункт 3 статьи 307](#), [пункт 1 статьи 424](#), [подпункт 3 статьи 1103](#), [статья 1107](#) ГК РФ).

В силу [п. 1 ст. 395](#) ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом к взысканию заявлены проценты за пользование чужими денежными средствами за период с дата по дата в сумме сумма

Представленный истцом расчет процентов проверен судом, признан арифметически верным, соответствующим положениям ст. 395 ГК РФ.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в заявленном размере.

В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](#) Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. [100 ГПК РФ](#) стороне в пользу, которой состоялось решение суда по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Понесенные истцом расходы на оплату юридических услуг подтверждаются договором на оказание юридических услуг от дата № 586-1А, квитанцией к приходному кассовому ордеру № 1 от дата на сумму сумма

Между тем, с учетом разумности, справедливости, объема оказанных представителем услуг, количества судебных заседаний по делу, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию расходов на оплату услуг представителя в сумме сумма

В уточненном исковом заявлении истец просит взыскать с ответчика в его пользу государственную пошлину в сумме сумма, однако, в материалах дела отсутствуют доказательства несения расходов по оплате госпошлины истцом в заявленном размере.

В материалах дела имеются две квитанции по оплате госпошлины на общую сумму сумма, иных платежных документов по оплате госпошлины в материалы дела не представлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины в размере сумма

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход субъекта РФ города федерального значения Москва подлежит взысканию госпошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования фии к фии о взыскании неосновательного обогащения, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с фии в пользу фии сумму неосновательного обогащения в размере сумма, проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, государственную пошлину в размере сумма.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с фии в доход субъекта РФ города федерального значения Москва государственную пошлину в размере сумма.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

фии